

ADW. ARTUR KMIECIAK
KANCELARIA ADWOKACKA

ul. Wigury 13 90-302 Łódź te. 0-42 636-61-70 e-mail: artur.kmieciak@adwokatura.pl

Łódź, dnia 19.04.05 r.

SĄD REJONOWY

dla Warszawy – Mokotowa

Wydział XVI Cywilny

adw. Artur Kmiecik, pełnomocnik
powoda Sergiusza Pawłowicza

sygn. akt: **XVI C 942/04**

PISMO PRZYGOTOWAWCZE

Strona powodowa musi się przyznać do pewnej bezradności w tłumaczeniu pełnomocnikowi pozwanego ZUS co do różnicy jaka zachodzi pomiędzy treścią żądania powoda (przedmiotem roszczenia) a treścią sformułowanej w pozwie (oraz w piśmie procesowym) tezy dowodowej. Tylko bowiem niezrozumieniem na czym polega powyższa różnica można tłumaczyć bezzasadność twierdzenia pozwanego ZUS, iż “Zdaniem pozwanego strona powodowa za pośrednictwem opinii biegłych usiłuje uzyskać informacje, które są zastrzeżone dla kompetencji orzekania Sądu”.

Należy w tym miejscu po raz kolejny stwierdzić, że:

- 1) przedmiotem żądania powoda jest zobowiązanie pozwanego do udostępnienia specyfikacji technicznej protokołu KSI MAIL, jako informacji publicznej w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- 2) wnioski dowodowe o dopuszczenie dowodów z opinii biegłych nie mają na celu ujawnienia treści tej specyfikacji tylko wykazanie, że przesłanki, na które wskazuje ZUS, jako przesłanki uzasadniające odmowę udostępnienia specyfikacji, są sprzeczne z istniejącym stanem rzeczy.

Należy ponadto podkreślić, że przy tak sformułowanych tezach dowodowych, wobec dostępności protokołu (strona powodowa udostępnia jego implementację np. w postaci płyty CD) nie ma konieczności studiowania przez biegłych specyfikacji technicznej – dlatego zastrzeżenia

strony powodowej należy uznać za bezzasadne.

W tym stanie rzeczy popieram wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłych, a ponadto wnoszę o powołanie biegłych spoza listy biegłych sądowych:

1. dr Aleksander Wittlin Instytut Fizyki PAN 02-668 Warszawa, al. Lotników 32/46
Instytut Matematyczny PAN 00-956 Warszawa, ul. Śniadeckich 8,
skr.poczt. 21
2. dr Stefan Dziembowski Instytut Informatyki Uniwersytet Warszawski ul. Banacha 2 02-097
Warszawa

Niniejsza sprawa ma charakter szczególny – dla jej rozstrzygnięcia konieczne są, zdaniem strony powodowej, wiadomości specjalne z pogranicza dwóch bardzo szczególnych dziedzin: informatyki i kryptografii. Dr Aleksander Wittlin jest pracownikiem naukowym Polskiej Akademii Nauk – jako naukowiec nie tylko zajmuje się kryptografią ale jest także współautorem komentarza do ustawy o podpisie elektronicznym (Wydawnictwo Prawnicze “LexisNexis”, Warszawa 2002, pod redakcją J Przetockiego). Podkreślić w tym miejscu należy, że system informatyczny ZUS oparty jest właśnie na podpisie elektronicznym.

Dr Stefan Dziembowski jest naukowcem Instytut Informatyki UW zajmującym się kryptografią, w tym także jej wykorzystaniem w projektach informatycznych. Jest autorem szeregu publikacji naukowych, dostępnych na stronie: <http://www.dziembowski.net/Publications/>.

W tym stanie rzeczy należy, stwierdzić, iż szczególne kwalifikacje obu powyższych naukowców pozwolą na wydanie właściwej opinii w tak szczególnej sprawie.

Jest jeszcze jedna kwestia, którą w tym miejscu należy podnieść. W niniejszym postępowaniu strony reprezentowane są przez profesjonalnych pełnomocników. Oznacza to, iż ci ostatni winni formułować swoje twierdzenia z należytą starannością tzn. z taką starannością, jaką można wymagać od osoby, która zawodowo zajmuje się świadczeniem pomocy prawnej.

Jeżeli zatem pełnomocnik pozwanego ZUS zarzuca pełnomocnikowi strony powodowej, iż jego argumentacja prawna jest błędna to należyta staranność wymaga aby przedstawił własną. Przekonanie o tym, że “Poglądy strony powodowej na funkcjonowanie praw autorskich dot. Systemów informatycznych są odmienne od powszechnie obowiązujących w Polsce i Unii Europejskiej w szczególności art. 75 ust. 3 z dnia 4 lutego 1994 r. O prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz Dyrektywy RWE Nr 91/250 z dnia 14 maja 1991 r. O ochronie programów komputerowych” zdecydowanie wymaga uzasadnienia.

Pełnomocnik powoda dotychczas pochlebiał sobie, iż problematyka prawa autorskiego jest mu znana – nie można jednak wykluczyć, że jest inaczej i siła argumentów pełnomocnika ZUS

wykaże, iż był w błędzie.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 207 par. 3 w związku z art. 210 par. 2 kpc wnoszę o zobowiązanie pełnomocnika strony pozwanej do wypowiedzenia się w zakresie twierdzeń strony powodowej co do tego, iż główny moduł protokołu KSI MAIL - biblioteka SSLeay objęta jest prawami autorskimi Erica Younga – nie może być zatem objęty prawami autorskimi firmy “Prokom S.A.”

Załącznik - odpis pisma

A D W O K A T
ARTUR KMIĘCIAK