

**Adw. Artur Kmiecik**  
**KANCELARIA ADWOKACKA**

**ul. Wigury 13 90-302 Łódź te. 0-42 636-61-70 e-mail: artur.kmiecik@adwokatura.pl www.kancelaria-lodz.pl**

---

Łódź, dnia 26.03.07 r.

**SĄD OKRĘGOWY**

**w Warszawie**

**Wydział V Cywilny Odwoławczy**

**Al. Solidarności 127 00-898**

**Warszawa**

adw. Artur Kmiecik, pełnomocnik  
powoda Sergiusza Pawłowicza

sygn. akt: **V Ca 454/07**

**PISMO PROCESOWE**

Jako pełnomocnik powoda oświadczam, iż nie mam na obecnym etapie pytań do biegłego. Chciałbym jednak zastrzec prawo do formułowania pytań, w sytuacji, w której taka konieczność pojawi się w związku ze złożeniem przez biegłego ustnej opinii uzupełniającej na rozprawie w dniu 23 kwietnia 2007 r.

Jednocześnie wobec sformułowania, przez stronę pozwaną, zarzutów apelacyjnych naruszenia, przez Sąd Rejonowy, przepisów prawa materialnego i błędnej wykładni przepisów ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne to należy stwierdzić, iż :

1. przepisy ustawy z dnia 2001 r. o dostępie do informacji publicznej stanowią jedynie konkretyzację normy konstytucyjnej. Przed jej wejściem w życie to norma konstytucyjna - przepis art. 61 ust. 2 Konstytucji RP mógł być samodzielną podstawą żądania udzielenia informacji publicznej. Wskazać w tym miejscu należy na wyrok NSA w Warszawie z dnia 30.01.2002 r. (sygn. akt: II SA 717/01 Wokanda 2002/7-8/68).

Jeżeli zatem przepisy ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne miałyby ograniczać w jakikolwiek sposób konstytucyjne prawo do uzyskania informacji publicznej to winny zawierać normy, z których takie ograniczenie miałoby wynikać. Tylko bowiem norma

ustawowa może, i to jedynie w wyjątkowych wypadkach, ograniczać prawo obywateli do uzyskania dostępu do informacji publicznej. Przepisy ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne takich norm nie zawierają.

2. biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż nie jest jasne w jaki sposób przepisy ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne miałyby unieważniać czy też zawieszać uprawnienie powoda do uzyskania dostępu do informacji publicznej.

Ustawa o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne nakłada określone **obowiązki** na instytucje publiczne realizujące projekty informatyczne – trudno zatem zrozumieć w jaki sposób obowiązki te miałyby ograniczać **uprawnienia** obywateli do realizacji konstytucyjnego prawa do uzyskania dostępu do informacji publicznej.

Zasadniczo odmienny jest przecież przedmiot regulacji obu ustaw. Wystarczy sięgnąć do tych przepisów ustawy, których obraży, zdaniem pozwanego ZUS, miał się dopuścić sąd I instancji:

- przepisy art. 21 i 22 ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne regulują badanie zgodności oprogramowania interfejsowego z rozwiązaniami określonymi przez podmioty publiczne, które to badanie jest przeprowadzane przez twórcę oprogramowania interfejsowego albo inny podmiot posiadający autorskie prawa majątkowe do oprogramowania. Należy stwierdzić, iż przepisy te w ogóle nie dotyczą przedmiotu sporu w niniejszej sprawie. W jaki bowiem sposób obowiązek badania oprogramowania interfejsowego ma mieć związek z udostępnieniem powodowi informacji publicznej oraz w jaki sposób Sąd Rejonowy miałby się dopuścić obraży powyższych przepisów - pozostaje tajemnicą chyba także i dla tego, kto zarzut taki sformułował.

- art. 13 ustawy o obowiązkach podmiotów realizujących zadania publiczne nakłada na ZUS **obowiązek** publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej lub udostępnienia w inny sposób określonych danych, a mianowicie:

a) zestawienie stosowanych w oprogramowaniu interfejsowym systemu teleinformatycznego używanego przez ten podmiot do realizacji zadań publicznych struktur dokumentów elektronicznych, formatów danych oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących,

b) testy akceptacyjne.

Przedmiotem regulacji art. 13 nie jest specyfikacja techniczna protokołu komunikacyjnego tylko **zestawienie** protokołów komunikacyjnych.

Ponadto, przepis ten, tak jak i sama ustawa, wszedł w życie lipcu 2005 r. Przepis art. 64 pkt 3 ustawy stanowi, iż art. 40 ustawy wchodzi w życie po upływie 27 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Przepis art. 64 pkt. 3 nie ma zatem zastosowania wobec art. 13 co wynika wprost z jego redakcji. Sąd I instancji nie mógł zatem dopuścić się błędnej wykładni art. 13 nie stosując wobec niego terminu, o którym mowa w art. 64 pkt. Ten ostatni dotyczy bowiem art. 40 ustawy.

- art. 59 ustawy o obowiązkach podmiotów realizujących zadania publiczne nakłada na ZUS obowiązek dostosowania **systemu informatycznego** do wymagań wynikających z przepisów art. 40 w terminie 2 lat od dnia wejścia ustawy w życie. Jest to obowiązek ZUS, a nie jego uprawnienie do odmowy udzielenia dostępu do informacji publicznej. Dotyczy systemu informatycznego a nie informacji publicznej.

3. Na koniec zauważać wypada, że powództwo zostało wniesione **w styczniu 2005 r.** (sam wniosek do ZUS złożony został znacznie wcześniej). Natomiast ustawa o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne została ogłoszona w Dzienniku Ustaw w dniu 20 kwietnia 2005 r. Zgodnie z treścią art. 64. ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia czyli z dniem 21 lipca 2005 r. Wynika z tego, że w ocenie strony pozwanej, ustawa, która weszła w życie w lipcu 2005 r., unieważnia (lub zawiesza) roszczenie powoda z jakim wystąpił on przed sądem pierwszej instancji w styczniu 2005 r. czyli ponad pół roku wcześniej.

Dodatkowo, art. 64 ustawy stanowi, iż przepisy:

- 1) art. 17 oraz 54 wchodzi w życie z dniem ogłoszenia;
- 2) art. 36 i 37 wchodzi w życie po upływie 7 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 3) art. 40 wchodzi w życie po upływie 27 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 4) <sup>(6)</sup> art. 42 pkt 1, 4 i 7 wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2006 r.

Wynika z tego, że przepis art. 40 ustawy wchodzi w życie 21 lipca 2008 r. **Jeżeli zatem Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa dopuścił się obrzydliwego powyższego przepisu, jak tego chce strona pozwana, to dopuścił się obrzydliwego przepisu, który jeszcze nie wszedł w życie.**

Załącznik – odpis pisma

A d w o k a t

